



**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO
MARIJAMPOLĖS IR ALYTAUS SKYRIUS**

**ATRANKOS IŠVADOS DĖL UAB „ECOSERVICE“ PLANUOJAMOS ŪKINĖS
VEIKLOS – STAMBIŪJŲ ATLIEKŲ IR ANTRINIŲ ŽALIAVŲ PRIĖMIMO AIKŠTELĖS
VEIKLOS PLĖTROS, POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PERSVARSTYMO
PROTOKOLAS**

2017-12-08 Nr. ASP-10
Marijampolė

Posėdis vyko 2017 m. gruodžio 8 d. 10 val. Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Marijampolės ir Alytaus skyriuje (Dariaus ir Girėno g. 4, Marijampolė, Marijampolės RAAD posėdžių salė).

Posėdžio pirmininkė – Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Marijampolės ir Alytaus skyriaus vyriausioji specialistė Jovita Kunigiškytė.

Posėdžio sekretorius – Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Marijampolės ir Alytaus skyriaus vyriausiasis specialistas Linas Kraipavičius.

Dalyvavo: dalyvių sąrašas pridedamas.

DARBOTVARKĖ: Atrankos išvados persvarstymas dėl UAB „Ecoservice“ planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) – stambiujų atliekų ir antrinių žaliavų priėmimo aikštelės veiklos plėtros – poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV).

SVARSTYTA: Ar privaloma atlikti UAB „Ecoservice“ PŪV – stambiujų atliekų ir antrinių žaliavų priėmimo aikštelės veiklos plėtrai, poveikio aplinkai vertinimą.

Posėdžio pirmininkė informavo, kad atrankos išvados persvarstymo posėdis bus protokoluojamas ir daromas garso įrašas bei pakvietė prisistatyti atvykusius į atrankos išvados persvarstymą posėdžio dalyvius. Pirmininkė supažindino posėdžio dalyvius su Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – Agentūra) 2017-10-30 priimta atrankos išvada Nr. (28.4)-A4-11102, kurioje nurodyta, kad UAB „Ecoservice“ PŪV – stambiujų atliekų ir antrinių žaliavų priėmimo aikštelės veiklos plėtra – PAV neprivalomas. Per Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme (galiojusią iki 2017-11-01 redakciją) (toliau – PAV įstatymas) nustatytą terminą vienas iš PAV subjektų – Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Marijampolės departamentas (toliau – NVSC Marijampolės departamentas) 2017-11-09 raštu Nr. 2.4-1702(16.8.6.4.11) pateikė prašymą persvarstyti priimtą atrankos išvadą, kuriame nurodė, jog PŪV pagal Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“, 206 punkto reikalavimus turi būti nustatyta sanitarinės apsaugos zonos (toliau – SAZ). Atsižvelgiant į gautą PAV subjekto prašymą, vadovaujantis PAV įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamentas 2017-12-05 raštu Nr. (28.4)-A4-12552 pakvietė PAV proceso dalyvius į atrankos išvados persvarstymą. Iki atrankos išvados persvarstymo dienos buvo gauta: Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Marijampolės skyriaus 2017-12-07

raštas Nr. (9.38-M)2M-568, kuriuo informavo, kad dėl priimtose atrankos išvados pastabų neturi ir PŪV PAV neprivalomas; Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos 2017-12-07 raštas Nr. SD-3661(14.15), kuriuo informavo, kad persvarstyme nedalyvaus ir pritaria dėl neprivalomo PŪV PAV bei UAB „Ecoservice“ 2017-12-07 raštas Nr. 1200-ECO-VLN, kuriuo informavo, kad atrankos išvados persvarstyme UAB „Ecoservice“ atstovai nedalyvaus bei atsakydami į NVSC Marijampolės departamento 2017-11-09 gautą raštą Nr. 2.4-1702(16.8.6.4.11) informuoja, kad atliks PVSV ir SAZ nusistatys su PŪV teritorijos ribomis bei prašo galutinę atrankos išvadą priimti jiems nedalyvaujant.

Posėdžio pirmininkė paprašė NVSC Marijampolės departamento atstovių pristatyti atrankos išvados persvarstymo prašymo esmę. NVSC Marijampolės departamento atstovė nurodė, kad tokiam objektui turi būti nustatyta SAZ. Posėdžio pirmininkė pasitiksino, kodėl būtina prašoma per privalomo PAV procedūras. NVSC Marijampolės departamento atstovė paklausė ar uždrausta. Posėdžio pirmininkė paaiškino, kad jeigu prašoma privalomo PŪV PAV, turėtų būti įvardinti galimi poveikiai dėl teršalų, kvapų ar pan. NVSC Marijampolės departamento atstovės nurodė, kad veikla susijusi su tiesioginiu ir netiesioginiu poveikiu gyventojų sveikatai, įvertinus tai, kas nurodyta medžiagoje dėl poveikio aplinkai vertinimo ir nurodė, kad tai turi būti paskaičiuota, pamodeliuota ir pateikta per PVSV ataskaitą. Todėl šiame pirminiame etape prašo įsivertinti įmonei, kad neturėtų teisėtų lūkesčių vėliau, per teritorijų planavimo procedūras arba statybos projekto metu. Šioje procedūroje paprastai visais atvejais to pareikalaujama ir nurodoma, kad reikia SAZ nusistatyti. Posėdžio pirmininkė pažymėjo, kad SAZ gali būti nustatoma atskiru PVSV, kai neprivalomas PAV. Pvz., yra praktika, kad PŪV organizatorius informuojamas tiesiogiai, jog reikia atlikti PVSV ir nusistatyti SAZ. NVSC Marijampolės departamento atstovė pabrėžė, kad jų pozicija tokia, kad kuo ankstesniame etape, procedūroje, kuriame kviečiami kaip subjektai dalyvauti prašo persvarstyti išvadą, o Agentūra gali priimti sprendimą tenkinti ar netenkinti tokį prašymą. Posėdžio pirmininkė dar kartą pabrėžė, kad jeigu prašoma SAZ nustatymo per privalomo PAV procedūras, turi būti konkrečiai argumentuojama dėl kokių teršalų, kvapų, triukšmo ar pan. gali būti poveikis arba kitu atveju SAZ nustatoma atliekant atskirą PVSV. NVSC Marijampolės departamento atstovės konkrečių PŪV poveikių neįvardijo. Posėdžio pirmininkė paprašė pasisakyti kito dalyvaujančio persvarstyme PAV subjekto – Marijampolės priešgaisrinės gelbėjimo valdybos atstovo, kuris nurodė, kad pastabų neturi ir SAZ nustatymo procedūros nėra jų kompetencija. Posėdžio pirmininkė paklausė ar visi posėdžio dalyviai sutinka, jog PŪV PAV neprivalomas, tačiau būtų atliekamas atskiras PVSV ir tokiu būdu nustatyta SAZ, ką ir nurodė UAB „Ecoservice“ savo pateiktame rašte Agentūrai. NVSC Marijampolės departamento atstovė pasitiksino ar bus pateikta ši informacija jiems, kodėl iki persvarstymo ši informacija nebuvo pateikta NVSC Marijampolės departamentui. Persvarstymo metu, NVSC Marijampolės departamento atstovės nepritarė dėl neprivalomo PAV. Nurodė, jog tik tuo atveju, jeigu gaus iš UAB „Ecoservice“ raštą, kuriuo informuos juos tiesiogiai apie SAZ nustatymą, pateiks savo išvadą dėl PŪV PAV.

NUTARTA:

UAB „Ecoservice“ turi tiesiogiai informuoti NVSC Marijampolės departamentą dėl jų 2017-11-09 rašte Nr. 2.4-1702(16.8.6.4.11) nurodytų reikalavimų įgyvendinimo. NVSC Marijampolės departamentas gavęs šią informaciją, per 5 darbo dienas pateiks motyvuotas išvadas dėl PŪV PAV Agentūrai, kuri priims galutinę atrankos išvadą dėl PŪV PAV būtinumo.

Posėdžio pirmininkė

Jovita Kunigiškytė

Posėdžio sekretorius

Linas Kraipavičius

